

**Raadsvergadering
Dinsdag 19 maart 2019, 21.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Benoemen plaatsvervangend griffier**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerlid**
- 5. Actualisatie Bodemkwaliteitskaart en Nota Bodembeheer**
- 6. Concept Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2019 – 2022**
- 7. Motie SAB inzake Gratis OV binnen gemeentegrenzen Maastricht gedurende daluren**
- 8. Motie GroenLinks inzake Nachtnet Limburg**
- 9. Motie PVV inzake Donatie voedselbank**
- 10. Besloten gedeelte: Vaststellen verslag 26 februari 2019 Aanbestedingen**
- 11. Besloten gedeelte: Vaststellen verslag 26 februari 2019 Raadsvoorstel Aanbestedingsvraagstuk**
- 12. Besloten gedeelte: Vaststellen verslag 26 februari 2019 Beslissing op bezwaar**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) aanwezig voor agendapunt 1 en de heer Jutten (tijdelijk plaatsvervangend griffier) vanaf agendapunt 2 en 34 leden van de raad. De dames Nuyts, Meese, Maassen en Van de Wouw en de heer Limpens zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.01 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

Er is een bericht van verhindering ontvangen van de raadsleden Nuyts, Meese, Maassen en Van de Wouw en de heer Limpens.

Daarnaast zijn drie moties aan de agenda toegevoegd:

- motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij inzake gratis openbaar vervoer binnen Maastricht in de daluren,
- motie van GroenLinks inzake Nachtnet Limburg,
- motie van de PVV inzake Donatie Voedselbank.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft besloten om de motie inzake de Vlam van Minckelers aan te houden, omdat de fractie eerst de peiling onder de burgers en de raad wil afwachten.

De voorzitter dankt voor de toelichting. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Benoemen plaatsvervangend griffier

De voorzitter deelt mee dat de griffier ziek is en eigenlijk thuis in bed behoort te liggen. De gemeenteraad kan conform Gemeentewet artikel 107b alleen vergaderen als er een door de raad benoemde griffier aanwezig is. Vandaar is het voorstel om in stemming te brengen om een plaatsvervangend griffier te benoemen conform Gemeentewet artikel 107d, zodat de raad ook bij een verhindering van de griffier kan vergaderen.

De werkgeverscommissie stelt voor om de heer Danny Jutten van de griffie tijdelijk te benoemen tot plaatsvervangend griffier voor de gemeenteraad van Maastricht. Er komt dus nog een voorstel vanuit de werkgeverscommissie voor een plaatsvervangend griffier. De raadsleden kunnen stemmen op de heer Jutten of een andere naam invullen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of deze beslissing bij de werkgeverscommissie of bij de raad ligt. Mevrouw **Korsten** heeft als voorzitter van de werkgeverscommissie dit voorstel gedaan namens de werkgeverscommissie. Maar het is een besluit dat aan de raad is. Vandaar dat hierover ook gestemd moet worden.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) dankt de griffier namens de gehele raad voor haar aanwezigheid en haar professionaliteit.

Applaus

De voorzitter vraagt de bodes om de stembriefjes uit te delen. De voorzitter stelt een stemcommissie in en verzoekt mevrouw Politsch, mevrouw Schut en de heer Smeets om de stemcommissie te vormen. De voorzitter schorst de vergadering voor het tellen van de stemmen.

Schorsing 21.05 – 21.12 uur

De voorzitter heropent de vergadering en vraagt de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

De voorzitter van de stemcommissie mevrouw **Schut** geeft aan dat 34 stemmen zijn uitgebracht waarvan 34 akkoord stemmen voor de heer Jutten. Daarmee kan de heer Jutten worden benoemd als tijdelijk plaatsvervangend griffier.

Applaus

De voorzitter dankt mevrouw Goossens voor haar inzet en wenst haar beterschap.

Mevrouw Goossens verlaat de vergadering en de heer Jutten neemt plaats naast de voorzitter als tijdelijk plaatsvervangend griffier.



3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode 25-02-2019 tot en met 15-03-2019 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Benoemen burgerlid

De voorzitter deelt mee dat de fractie Groep Gunther de heer Raike heeft voorgedragen als burgerlid. De voorzitter geeft het woord aan de heer Gunther om de voordracht toe te lichten.

De heer **Gunther** licht toe dat herintreden in deze wereld heel normaal is. Dat geldt ook voor de gemeenteraad. Groep Gunther is trots dat de heer Raike zich heeft aangemeld om mee te werken in de fractie. De heer Raike heeft een groot sociaal hart. De heer Raike is ook een supporter van MVV en hij werkt onder andere als vrijwilliger in Malpertuis. Zijn speerpunt is het opheffen van de armoede. De heer Gunther beveelt de heer Raike dan ook van harte aan als burgerlid van Groep Gunther.

De voorzitter deelt mee dat over deze voordracht wordt gestemd. De voorzitter stelt daarom weer een stemcommissie in en verzoekt mevrouw Politsch, mevrouw Schut en de heer Smeets om de stemcommissie te vormen. De briefjes worden uitgedeeld en weer opgehaald. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 21.16 – 21.22 uur

De voorzitter heropent de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

Mevrouw **Schut** deelt namens de stemcommissie mee dat de uitgebrachte stemmen zijn onderzocht. Er zijn in totaal 34 stemmen uitgebracht waarvan 24 stemmen akkoord, 10 stemmen niet akkoord en ongeldig 0. Daarmee kan de heer Raike (Groep Gunther) worden toegelaten als burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht.

De voorzitter deelt mee dat de heer Raike de eed zal afleggen voor zijn beëdiging als burgerlid.

De heer Raike legt de eed af.

De voorzitter feliciteert de heer Raike van harte met zijn benoeming tot burgerlid en wenst hem veel succes.

Applaus

5. Actualisatie Bodemkwaliteitskaart en Nota Bodembeheer

De voorzitter deelt mee dat dit agendapunt de Actualisatie Bodemkwaliteitskaart en de Nota bodembeheer betreft. Dit stuk is niet in een ronde besproken omdat op 27 november 2018 de raad al heeft ingestemd met het concept en er gedurende de terinzagelegging geen zienswijzen zijn ingediend. De voorzitter neemt aan dat de raad dit voorstel met hamerslag vaststelt. Aldus wordt besloten.

6. Concept Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2019 – 2022

De voorzitter vraagt aan de heer Severijns om even de voorzittershamer over te nemen.

De plaatsvervangend voorzitter geeft aan dat nu het Concept Meerjarenprogramma Veiligheid met de titel 'Een veilige stad begint in de buurt' wordt besproken. De focus van het programma ligt op de aansluiting van het beleid op de leefwereld van de bewoners. De plaatsvervangend voorzitter vraagt of er nog stemverklaringen zijn.

GroenLinks (Korsten) merkt op dat in raadsronde een toezegging is gedaan over een bijeenkomst over de domeinoverschrijdende integrale buurtaanpak. GroenLinks merkt ook op dat vaak over de integrale buurtaanpak wordt gesproken. Zo gaat de sociale dienst bijvoorbeeld ook buurtgebonden werken. GroenLinks vindt een overall blik belangrijk. GroenLinks vraagt daarom aan het college om op korte termijn



te komen met een processtuk over dergelijke bijeenkomsten en een visie. GroenLinks zal nu wel voorstemmen.

50PLUS (Van Est) had bedenkingen over de burgerparticipatie. De fractie sluit aan bij de opmerkingen van GroenLinks. Het is soms ook een beetje tegenstrijdig met de andere portefeuille. 50PLUS toetst dit aan de sociale veiligheid in de toekomst, maar zal toch voorstemmen.

De **PvdA** (Fokke) deelt de mening van GroenLinks.

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat het stuk als hamerstuk wordt aangenomen. Aldus besloten.

7. **Motie SAB inzake Gratis OV binnen gemeentegrenzen Maastricht gedurende daluren**

De voorzitter geeft het woord aan de heer Gorren (Sociaal Actieve Burgerpartij) voor een toelichting op de motie Gratis OV binnen gemeentegrenzen Maastricht in daluren.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren) licht toe dat in de motie aan het college wordt gevraagd om in contact te treden met de provincie om te onderzoeken of gratis openbaar vervoer in de daluren in de stad Maastricht mogelijk is. Dit is een onderwerp dat de gemoederen overal bezighoudt. Verkeerspsycholoog Gerard Tertoolen geeft aan dat het wel degelijk mogelijk moet zijn om voor bepaalde groepen en met het uitwerken van het dal- en spitsurenbeleid, het reizen met openbaar vervoer aantrekkelijker te maken. Waarom wil Sociaal Actieve Burgerpartij nu zo graag gratis openbaar vervoer in Maastricht? Dit heeft verschillende redenen. Een grote groep burgers, de minima, wordt door hun financiële situatie uitgesloten van het gebruikmaken van het openbaar vervoer. Gratis openbaar vervoer in de daluren zorgt ook voor een verbetering van de mobiliteit en dus het verlagen van de CO₂-uitstoot. Verder bestrijdt dit voorstel ook de eenzaamheid onder ouderen. Daarnaast heeft dit ook positieve gevolgen voor de economie van Maastricht. De Sociaal Actieve Burgerpartij is zich echter ook terdege bewust van de kosten. De fractie vraagt aan de wethouder om zich uiterst in te zetten om de provincie Limburg hiervan te overtuigen. Dit kost geld, maar bespaart ook geld dat anders uitgegeven kan worden.

De motie wordt mede ingediend door Partij Veilig Maastricht, Groep Gunther, het CDA, de SP, de Liberale Partij Maastricht, Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch, 50PLUS en de Seniorenpartij Maastricht. De Sociaal Actieve Burgerpartij leest vervolgens het dictum voor.

Motie SAB Gratis OV binnen gemeentegrenzen Maastricht gedurende daluren

Verzoekt het college:

- *om contact op te nemen op provinciaal niveau om te onderzoeken of gratis OV in de daluren mogelijk is,*
- *de bevindingen uiterlijk 1 oktober 2019 voor te leggen aan de gemeenteraad.*

Eerste termijn

Het **CDA** (Van Loo) heeft de motie mee ingediend. Het CDA heeft dit in het verleden ook al vaker aangekaart.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) ondersteunt ook de motie.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt gratis openbaar vervoer een prachtig thema. Dit is in de regio heel bekend. In Hasselt is dit bijvoorbeeld ook al geprobeerd. Hieraan kan men dan ook ervaringen ontlelen. Het punt is dat dit een nogal majeure beslissing is over de financiering daarvan. Bij het openbaar vervoer werkt men nu samen met private partijen en zal men dus moeten kijken naar een andere vorm van financiering. Dat is een interessant thema, maar dit moet men niet even met een motie vreemd aan de orde van de dag proberen te regelen. Dit moet bij een evaluatie of een nieuwe aanbesteding van het openbaar vervoer aan de orde komen. Het voorbeeld Hasselt maakt ook duidelijk dat juist de automobilisten niet uit hun auto's waren te halen. Met andere woorden: het prijsargument speelde daarin dus eigenlijk geen rol.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren) vraagt hoe GroenLinks aan die wijsheid komt. In Hasselt gaat het gratis openbaar vervoer eigenlijk ten onder aan het succes.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat dit in de stukken staat. Verder moet vanwege de huidige zware belasting van het ambtelijk apparaat ook niet gevraagd worden om dit soort onderzoeken te doen. Dit moet te zijner tijd goed worden onderzocht als het openbaar vervoer integraal geagendeerd staat.



Groep Gunther (Gunther) is een beetje van slag door deze opstelling van GroenLinks. Is men nu bezig om de mensen uit de auto in het openbaar vervoer te krijgen, of is dit niet aan de orde van de dag? Groep Gunther vindt het nu het moment om voor veel mensen in de stad iets te gaan betekenen. Hoe ziet GroenLinks Maastricht straks als een autoluwe schone stad?

GroenLinks (Van der Gugten) legt nogmaals uit dat het prijsargument voor de automobilisten in Hasselt niet opging. Bij het openbaar vervoer gaat het dus om veel meer dan alleen de prijs. Het gaat om de inhoudelijke kwaliteit van hetgeen men aanbiedt. Dat is veel ingewikkelder dan het gratis maken van het openbaar vervoer. GroenLinks vindt de organisatie en de financiering van het openbaar vervoer een zeer interessant thema. Dit moet te zijner tijd goed worden onderzocht, als het openbaar vervoer integraal geagendeerd staat, want dit is een ingewikkeld verhaal. Dat lost men dus niet even op met een motie vreemd aan de orde van de dag.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt hoe GroenLinks denkt over de andere motie over de trein. Moet men daarbij ook wachten op een nieuwe aanbesteding of op een evaluatie?

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat het treinvervoer een regionaal verhaal is. Die motie vraagt om aan te sluiten bij het initiatief van de Brabantse steden. Dat is iets anders dan zelf een onderzoek doen. De financiering daarvan gebeurt ook op provinciaal niveau.

De **SP** (Pulles) vraagt of GroenLinks ook vindt dat er een onderzoek moet komen om de complicaties te verduidelijken.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat de uitkomst van dit onderzoek zeer voorspelbaar is. De vraag is of ambtenaren hierin tijd en energie moeten steken.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) legt uit dat juist op provinciaal niveau onderzoek moet worden gedaan.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat in de motie iets anders staat.

De **SP** (Pulles) vraagt of GroenLinks blijkbaar nu al de uitslag van een onderzoek kan bepalen. De SP wil graag uitgaan van harde feiten.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft al enig gevoel voor de uitkomst van dit onderzoek. De raad heeft ook de verantwoordelijkheid om te voorkomen dat ambtenaren volkomen zinloze onderzoeken gaan doen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) leest de tekst van de motie voor: 'Verzoekt het college om contact op te nemen op provinciaal niveau om te onderzoeken of gratis OV in de daluren mogelijk is.'

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat het toch ook ambtenaren zijn die dit moeten onderzoeken.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) legt uit dat de motie ziet op gratis openbaar vervoer voor de minima. Hoe staat GroenLinks hiertegenover?

GroenLinks (Van der Gugten) wil ook best over het armoedebeleid spreken. De stad Maastricht heeft nood aan maatregelen die ertoe leiden dat mensen zelf in hun eigen bestaan kunnen voorzien. Met de schuldhelpverlening lost men de armoede echter ook niet op. GroenLinks vindt gratis openbaar vervoer niet geschikt als vorm van armoedebestrijding.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) stelt vast dat de zienswijze van GroenLinks alleen maar de armoede bevordert.

GroenLinks (Van der Gugten) laat deze laatste opmerking aan de Partij voor de Vrijheid.

D66 (Barendse) vindt dat gratis openbaar vervoer geweldig klinkt, maar de kosten moeten wel ergens van betaald worden. Het is mogelijk dat de reizigers die in het spitsuur reizen meer moeten betalen. Ofwel moet de gemeente Maastricht ofwel de provincie Limburg gaan bijpassen. D66 is niet tegen deze motie. De fractie wil graag de mogelijkheden en de onmogelijkheden van gratis openbaar vervoer onderzoeken en steunt daarom deze motie.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat dit alweer een lobbymotie is. De PvdA vindt gratis openbaar vervoer een belangrijk onderwerp. Wie wil dat nu niet? De gedeputeerde wil dit ook graag. De PvdA vindt de motie ook best sympathiek. Maar waarom wil men gaan lobbyen bij de provincie Limburg? De genoemde gemeenten – Amsterdam en Eindhoven – hebben immers zelf de beurs getrokken. Het is ook een beetje raar dat de stad Maastricht vindt dat de provincie de beurs moet trekken voor iets wat exclusief is voor Maastricht. De PvdA kan zich wel voorstellen dat minima meer worden gestimuleerd, maar dit is een heel algemene motie. Die minima motie in Eindhoven kost bijvoorbeeld al 800.000 euro. Dus in Maastricht zal het om een veel groter bedrag gaan. Daarnaast heeft Maastricht bij de luchtkwaliteit, de leefbaarheid en de bereikbaarheid al te maken met enorme uitdagingen. Is deze motie een oplossing voor de Maastrichtse problemen? De motie is dus wel sympathiek, maar het geld is ook niet oneindig.



De **SP** (Pulles) vraagt per interruptie of PvdA weet dat het openbaar vervoer provinciaal aanbesteed moet worden. Daarom vraagt de motie ook om een onderzoek op provinciaal niveau. Verder rept de motie er niet over wie dit uiteindelijk gaat financieren. Dit wordt aan het onderzoek overgelaten.

De **PvdA** (Fokke) is hiervan zeker op de hoogte. De PvdA stelt vast dat de gemeente een begroting heeft vastgesteld en bij mobiliteit is niet heel veel geld te vinden. Vindt de SP – als coalitiepartij – misschien ook dat de gemeente hieraan moet bijdragen? Dan moet de SP nu ook boter bij de vis leveren. De PvdA wijst in dezen op de solidariteit met de rest van de provincie Limburg. Het geld kan men maar één keer uitgeven. De **SP** (Pulles) is het hiermee eens. Daarom vraagt de motie om een onderzoek.

De voorzitter legt uit dat de SP wel een vraag moet stellen.

De **PvdA** (Fokke) vindt een onderzoek doen heel erg gemakkelijk gezegd. Onderzoeken zijn namelijk niet gratis en de inhoud daarvan moet dan echt gedragen worden. Is dit een oplossing van het probleem waar men in Maastricht in het kader van de luchtkwaliteit en de bereikbaarheid voor staat? Dat is de vraag die vanavond voorligt.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren) vraagt aan de voorzitter om de discussie meer toe te laten.

De voorzitter licht toe dat de bedoeling is om bij een interruptie vragen te stellen. In de eigen termijn kunnen fracties hun verhaal doen.

De **PvdA** (Fokke) wacht verder het antwoord van het college af. Het geld kan maar één keer worden uitgegeven. Verder is de solidariteit in de provincie ook een heel groot goed. Er zijn genoeg regio's in de provincie die helemaal niet bereikbaar zijn. Men moet ook ervoor zorgen dat mensen daar blijven wonen en dat daar scholen open blijven. Het is dus nog helemaal de vraag of dit wel zo'n verstandig besluit is.

De **VVD** (Severijs) sluit geheel aan bij de argumenten van GroenLinks en ook deels bij de argumenten van de PvdA. De VVD wacht de antwoorden van de wethouder af.

De **SP** (Pulles) dient deze motie mee in omdat dit mensen stimuleert om milieuvriendelijkere alternatieven dan de auto te kiezen. Mobiliteit helpt ook mee bij de bestrijding van armoede en eenzaamheid.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft de motie meeondertekend en steunt de motie.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) heeft de motie meeondertekend en steunt de motie. Er zijn nog heel veel ontwikkelingen mogelijk op het vlak van klimaat en de bestrijding van de eenzaamheid. M:OED hecht hieraan veel belang. Wordt ook gekeken naar meer vooruitstrevende technieken, zoals Drivy, een car-sharing app? Dit heeft namelijk ook veel potentie, met name op het vlak van de eenzaamheidsbestrijding.

De **PVV** (Betsch) heeft gratis openbaar vervoer voor senioren en mindervaliden in haar provinciaal programma staan. Deze motie zal ervoor zorgen dat dit zo snel mogelijk geïntroduceerd wordt. De Partij voor de Vrijheid steunt dan ook de motie.

50PLUS (Van Est) wijst ook op haar eigen verkiezingsprogramma. 50PLUS is voorstander van het bewerkstelligen van een voordelig openbaar vervoer tarief bij gebruik buiten de spits. Gratis is ook voordeliger. De fractie steunt daarom de motie.

Groep Gunther (Gunther) heeft de motie mee ingediend en steunt de motie volledig.

Wethouder Krabbendam geeft de PvdA een compliment voor haar wethouderwaardige bijdrage. Men moet zich goed bewust zijn dat gratis openbaar vervoer niet bestaat en dat altijd ergens de rekening wordt neergelegd. Het is ook niet zo dat men altijd naar andere steden moet kijken voor ervaringen. Maastricht had namelijk ook al een euroticket. Dat ticket leidde in Maastricht tot een dusdanige inkomstenderving dat uiteindelijk de prijs van het ticket moest worden verhoogd door Veolia om het rendabel te maken. Verder gingen niet zozeer de automobilisten met de bus, maar juist fietsers en voetgangers. Dat is overigens ook in Hasselt gebeurd. Daarom is men in Hasselt ook hiermee gestopt.

De wethouder legt vervolgens uit dat de huidige vervoerder de rekening waarschijnlijk zal neerleggen bij de gemeente Maastricht. De concessie is inderdaad provinciaal, maar indien dit alleen voor Maastricht wordt gevraagd, zal de provincie Limburg dit niet alleen voor Maastricht doen als Maastricht hieraan niet zelf bijdraagt. De wethouder vindt dat de raad zich bewust moet zijn van deze verwachting.

Verder legt de wethouder uit dat het in Amsterdam gaat om AOW-gerechtigden met een laag inkomen of weinig vermogen. In Eindhoven gaat het over bewoners met een laag inkomen. Deze inperking van de doelgroep verkleint het financiële risico, maar de kosten die voor de indicatiestelling gemaakt moeten worden, zullen ook substantieel zijn. Daarnaast is er in Maastricht al een aanbod voor de Omnibuzz-



gerechtigden met de zogenaamde Voor Elkaar Pas. Zij krijgen korting op de bus en de trein van Arriva. Wel is het zo dat de doelgroep die gebruikmaakt van Omnibuzz – omdat zij daarop recht hebben op basis van de indicatiestelling – een kostenpost oplevert. De vraag is of dit wel volledig doelmatig is. Het zou ook goed zijn als een deel gebruik zou maken van het openbaar vervoer. De wethouder gaat hierover samen met wethouder De Graaf in discussie met de provincie Limburg.

Ten slotte legt de wethouder uit dat uit allerlei voorbeelden blijkt dat gratis openbaar vervoer niet per se leidt tot meer gebruik van het openbaar vervoer. Beter en sneller openbaar vervoer leidt wel tot meer gebruik van het openbaar vervoer. Dat verdient dan ook zeker nadere investeringen. Een verbetering in Maastricht is ook voortdurend onderwerp van gesprek tussen de gemeente en de provincie Limburg. De volledige elektrificatie van alle stadsbussen maakt het openbaar vervoer in Maastricht bijvoorbeeld gewoon beter, zeker voor de omwonenden. De wethouder maakt dus allerlei kanttekeningen.

Verder ziet de wethouder echter ook dat zich een meerderheid aftekent voor deze motie. De wethouder zal de opdracht uiteraard uitvoeren, maar hij heeft ook al bepaalde verwachtingen over de uitkomst van het onderzoek geschetst.

De voorzitter stelt vast dat niemand meer behoefte heeft aan een tweede termijn. De voorzitter opent de stemming. Uitslag van de stemming: 25 akkoord stemmen en 9 stemmen tegen. De motie is daarmee aangenomen.

8. Motie GroenLinks inzake Nachtnet Limburg

De voorzitter geeft het woord aan de heer Passenier (GroenLinks) om de motie Nachtnet Limburg toe te lichten.

GroenLinks (Passenier) licht toe dat Limburgers, maar ook studenten vaak een probleem ervaren dat zij na een avond uit niet meer thuis kunnen komen met het openbaar vervoer. GroenLinks wil dat hiervoor een oplossing wordt geboden. In Noord-Brabant is in de vijf grote gemeenten een motie ingediend waarin gepleit wordt voor de aansluiting bij het landelijke nachtnet van de NS. GroenLinks wil graag dat dit initiatief ook in Limburg wordt omarmd, want dan kan de provincie Limburg meedoen in de ontwikkelingen van het nachtnet en ontstaat er een netwerk tussen de belangrijkste steden in Zuid-Nederland, met een aansluiting op het reeds bestaande landelijke nachtnet in de rest van Nederland. GroenLinks ziet Maastricht in de verre toekomst ook als een knooppunt in een groter verband. De aansluiting draagt ook bij aan een goed vestigingsklimaat in de provincie. Maastricht kan bijvoorbeeld zo ook een echt bereikbare studentenstad worden. De populariteit van de trein neemt hierdoor ook toe. Verder laat men ook de auto staan als men de nachttrein neemt. GroenLinks vindt dan ook dat de trein in dit geval een schoon alternatief biedt voor al het verkeer en dit helpt ook bij het behalen van de klimaatdoelen. Het samenwerken van Limburgse en Brabantse steden maakt de businesscase voor de aansluiting op het nachtnet voor alle partijen veel interessanter. Deze motie wordt ingediend samen met het CDA, D66, de Seniorenpartij Maastricht, de SP, M:OED en de VVD. GroenLinks leest vervolgens het dictum voor.

Motie GroenLinks Nachtnet Limburg

Besluit:

- *aansluiting te zoeken bij de acties van de provincie Limburg en andere Limburgse en Noord-Brabantse gemeenten om Maastricht en Limburg aan te sluiten op het nachtnet,*
- *dit bij voorkeur te doen in samenwerking met de gemeenten Heerlen, Sittard-Geleen en Roermond,*
- *hierover terug te koppelen aan de raad voor september 2019.*

Het **CDA** (Van Loo), de **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) en **D66** (Barendse) dienen de motie mee in. Er zijn verder geen opmerkingen. De fracties stemmen voor de motie.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat dit de tweede lobby motie is. De PvdA vindt dat men heel eerlijk moet zijn. Indien men lobbyt over het openbaar vervoer gaat men immers niet alles binnenhalen. Waar gaat de gemeente Maastricht bij de treinverbindingen op inzetten? Gaat het vooral om de internationale treinverbinding of staat de aansluiting op het nachtnet veel hoger op de agenda? Indien men immers bij de lobby op alles inzet, haalt men waarschijnlijk uiteindelijk niets binnen. Hoe sympathiek deze motie ook is, dat zou dan wel heel erg jammer zijn. De PvdA dacht ook dat de coalitie – op basis van het coalitieakkoord – zou inzetten op de internationale verbindingen. De PvdA wacht het antwoord van de wethouder eerst af.

De **VVD** (Severijns) en de **SP** (Pulles) dienen de motie mee in en stemmen voor de motie.



Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft een aantal vragen. Hoeveel onderzoeken zijn hierover gedaan? Hoeveel mensen gaan van deze nachttrein gebruikmaken? Gaat die trein alleen in het weekend rijden of alleen gedurende de week of de gehele week? Heeft men ook geluisterd naar de buurten? Wyckerpoort heeft bijvoorbeeld een actie-, spreekgroep over de treinoverlast overdag. Zij zijn dan ook niet blij met deze motie. Momenteel is het 's nachts tussen 24.00 en 6.00 's ochtends rustig en kunnen de mensen slapen in de wijken rondom het spoor. De komst van een nachttrein zal die nachtrust verstoren.

D66 (Barendse) vraagt per interruptie over welke treinen – goederentreinen of passagierstreinen – het meeste wordt geklaagd.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) legt uit dat zelfs wordt geklaagd over lege treinen. Het gaat namelijk over het remmen en optrekken van de treinen, dus het gaat over alle treinen.

D66 (Barendse) is hierover hoogst verbaasd. D66 dacht dat het alleen over de goederentreinen gaat. Een moderne trein – een passagierstrein – hoort men immers amper rijden. D66 heeft dus haar vraagtekens.

GroenLinks (Passenier) stelt per interruptie vast dat het leuk kan zijn om te framen dat mensen ontzettend veel last hebben van lawaai. De heer Passenier woont zelf in Wyckerpoort en hij benadrukt dat de NS uitstekend omgaat met eventuele mogelijke overlast. Er is ook geen sprake van overlast in Wyckerpoort. GroenLinks vraagt welke bronnen Partij Veilig Maastricht gebruikt. Nu lijkt het namelijk of iedereen heel erg veel overlast ervaart. GroenLinks betwijfelt dit.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft met de buurtraad, de actiegroep Lawaaioverlast en de direct omwonenden gesproken. Indien men dicht bij de spoorwegovergang woont, is er wel degelijk sprake van geluidshinder.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vraagt per interruptie of Partij Veilig Maastricht weet dat de treinen vooral 's nachts in Limmel al beginnen te remmen. Dus in Limmel is al sprake van geluidsoverlast.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wist dit niet, maar vindt dit goed om te horen. Het gaat dus niet alleen om Wyckerpoort. Partij Veilig Maastricht wil ook graag weten om hoeveel treinen per nacht het gaat. Dat is immers belangrijk. Wie gaan deze trein nemen? Mensen die doordeweeks gewoon werken, zullen ook geen behoefte hebben aan een nachttrein. Hoe moeten deze mensen vanuit het station verder reizen binnen de stad?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) dient de motie mee in.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vindt het nachtnet echt een treintje te ver. Mensen hebben immers recht op hun nachtrust. De Partij voor de Vrijheid zal daarom tegenstemmen.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren) stelt vast dat geld maar één keer uitgegeven kan worden. SAB wil het geld liever aan de eigen burgers uitgeven en zal daarom tegenstemmen.

50PLUS (Van Est) vindt de motie sympathiek. Hoe meer mensen in het openbaar vervoer, hoe beter. Gaat Maastricht hier echter wel over of is dit alweer een symboolmotie? De staatssecretaris – in een verslag van de Staten Generaal – gaf aan dat hij de argumenten van GroenLinks begrijpt. Maar alles moet wel integraal worden bekeken en goed worden afgewogen. Er zal dus meer overlast ontstaan, ook voor de mensen in Bunde. Daarnaast zal er ook meer bewaking moeten komen bij het station. Verder zal er ook overlast in de omgeving – zoals in Wyckerpoort – ontstaan. Daarnaast zal werken in de nacht ook meer werkdruk opleveren voor de werknemers. 50PLUS vindt dat deze discussie vooral in de Tweede Kamer moet worden gevoerd. Het is ook verstandig om daar deze lobby te voeren. 50PLUS zal deze symboolmotie dan ook niet ondersteunen.

Groep Gunther (Gunther) is niet overtuigd dat een nachttrein iets in Maastricht uithaalt. ProRail is immers een commercieel bedrijf en weet heel goed waar en wanneer treinen moeten rijden. Groep Gunther kijkt vooral naar de eigen mensen in Maastricht. Wie brengt de reizigers naar het station die bijvoorbeeld een vlucht vanuit Schiphol willen nemen? Dan zal men moeten lopen, want er is momenteel geen nachtelijk openbaar vervoer naar het station. Dat zal men dan dus ook moeten regelen.

GroenLinks (Passenier) vraagt per interruptie of Groep Gunther studenten ook als inwoners van Maastricht beschouwt.

Groep Gunther (Gunther) antwoordt bevestigend.

GroenLinks (Passenier) vraagt of voor studenten ook een faciliteit moet worden geboden.

Groep Gunther (Gunther) antwoordt bevestigend. Studenten kunnen echter ook 's nachts iets eerder naar huis gaan.



Wethouder Krabbendam legt uit dat dit initiatief veel verder gaat dan alleen de studenten. De wethouder kent ook andere argumenten die niet zijn genoemd, zoals mensen die een concert in Amsterdam bezoeken. Zij kunnen met een nachttrein wel naar huis – Maastricht – komen. Zo'n faciliteit kan dus ook andere mensen in Maastricht bedienen. Men moet deze faciliteit dus niet bagatelliseren.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) legt per interruptie uit dat de meeste mensen een overnachting boeken als zij in Amsterdam naar een concert willen gaan. De trein zal dus vooral in het weekend gebruikt worden.

Wethouder Krabbendam legt uit dat hetgeen Partij Veilig Maastricht aangeeft natuurlijk waar is. De wethouder wil graag aan de raad meegeven dat het debat nu wordt verengd door te spreken over specifieke doelgroepen, terwijl dit initiatief veel breder kan gaan.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vraagt per interruptie of de wethouder denkt dat Maastricht een toeristenstad is. Dan heeft men immers te maken met overnachtingen en dan heeft men die hotels niet meer nodig.

Wethouder Krabbendam vindt dit allemaal niet zo relevant. Het is in ieder geval beter om met de trein veilig naar huis te gaan na het bezoek van een evenement dan met de auto.

Wethouder De Graaf verlaat de vergadering om 22.28 uur.

Wethouder Krabbendam wil twee kanttekeningen bij de motie maken. Momenteel is er nog geen zicht op de status en de voortgang van het onderzoek waarnaar gerefereerd wordt. De concessiehouder – de NS – kan aan de hand van een businesscase aantonen wat de haalbaarheid is van een nachtnet en hoe hoog de eventuele onrendabele top daarvan is. De regionale directie van de NS heeft ook aangegeven dat zij daartoe nog geen verzoek heeft ontvangen en daarom is het momenteel ook niet duidelijk of het mogelijk is om dit aan de raad in september 2019 terug te koppelen. De wethouder geeft verder aan dat het nachtnet in Noord-Brabant wel al enkele jaren – tot 2015 – heeft bestaan. Dit is opgeheven omdat het niet rendabel was. De regio stak toen ook al circa 700.000 euro per jaar in de onrendabele top. Het college maakt daarom de nadrukkelijke kanttekening dat het aansluiten bij de lobby alleen zinvol is als er ook draagvlak is om ook voor de financiën te zorgen. De raad moet deze vraag aan zichzelf stellen. Men moet dus ook budgetten verbinden aan dergelijke lobbymoties.

De **PvdA** (Fokke) dacht per interruptie dat het college had gezegd 'niet zo te houden van lobbymoties'. De PvdA vindt dat de wethouder een vage uitleg geeft. Onttraadt de wethouder de motie?

Wethouder Krabbendam stelt vast dat zich een raadsmeerderheid aftekent voor deze motie. Het college zal de motie dan ook netjes uitvoeren. De wethouder heeft alleen enkele kanttekeningen gemaakt over het verwachtingenmanagement. Het college kan dus aansluiten bij deze lobby samen met het juiste verwachtingspatroon en met de kanttekening dat september 2019 wel eens lastig kan worden om terug te koppelen.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat de wethouder nog steeds geen duidelijk antwoord geeft. Onttraadt het college deze motie? De wethouder moet ook eerlijk zijn.

Wethouder Krabbendam heeft een aantal voorbehouden gemaakt en de verwachtingen duidelijk gemaakt. Verder heeft de wethouder momenteel ook nog te weinig informatie. Wethouder Krabbendam zal dit later terugkoppelen. Daarnaast is de wethouder ook geïnteresseerd in de uitkomsten.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat in het coalitieakkoord de internationale treinverbindingen genoemd staan. Is de wethouder niet bang dat de lobby te breed wordt?

Wethouder Krabbendam stelt vast dat de raad recent de visie stad en spoor heeft vastgesteld. Dit staat dus niet alleen in het coalitieakkoord, maar is ook het standpunt van de raad. Verder vindt de wethouder ook dat men bij de lobby niet op te veel borden moet schaken. Dit verhaal is echter een initiatief vanuit Noord-Brabant en de provincie Limburg en nu wordt gevraagd om daarbij aan te sluiten. Daarmee zal het niet specifiek als iets van Maastricht worden gezien.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) vraagt per interruptie of de wethouder zich bewust is dat elk weekend ook talloze jongeren 's ochtends vroeg wachten op de eerste trein en daarmee ook overlast veroorzaken. M:OED vindt dat de consumptie van cultuur aan het verschuiven is. De trend bewijst dat de nacht gewoon een onderdeel wordt van het levenspatroon.

Wethouder Krabbendam vindt wat M:OED zegt volkomen terecht. Er zijn zeker mensen die behoefte hebben aan een nachttrein. De vraag is echter of dit voldoende is om die trein rendabel te maken. Hoe hoog is die onrendabele top? Hoeveel moet de overheid hieraan bijdragen? Dit alles moet samen met de NS worden bekeken. De wethouder vraagt zich ook oprecht af in hoeverre dit realistisch is.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie hoe de wethouder denkt over de wijk Wyckerpoort. Vindt de wethouder niet dat hij eerst in gesprek moet gaan met deze buurten?



Wethouder Krabbendam legt uit dat de raad dit initiatief in de motie vraagt. Indien de raad daarmee instemt, geeft de raad het college deze opdracht. De wethouder is echter ook altijd bereid om in gesprek te gaan met Wyckerpoort.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vraagt per interruptie om eerst de overlast veroorzaakt door jongeren te onderzoeken. Dit in reactie op hetgeen M:OED stelt.

Wethouder Krabbendam legt uit dat deze vraag eigenlijk aan M:OED moet worden gesteld. De wethouder adviseert om vooral met elkaar daarover in debat te gaan. De wethouder denkt echter dat M:OED bedoelde dat als er nachttreinen zouden zijn, deze overlast niet zou bestaan. De wethouder stelt vast dat M:OED (Lurvink) nu ook knikt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie naar de mening van de wethouder.

De **SP** (Pulles) maakt een punt van orde. De SP vindt dat de wethouder zijn mening al een paar keer heeft verduidelijkt. Daarmee moet de raad het gewoon doen.

De voorzitter geeft opnieuw het woord aan Partij Veilig Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) gaat over haar eigen vragen. De fractie wil graag de mening van de wethouder over de motie horen. Momenteel is men in de buurten namelijk al bang voor de nachtelijke overlast. Daarnaast is er immers ook al een internationaal busstation gekomen. Is het niet beter om eerst met de buurten te spreken voordat hierover een besluit wordt genomen?

Wethouder Krabbendam legt uit dat hij niet beschikt over informatie over decibelniveaus van treinen en dergelijke. De wethouder is ook altijd bereid om in gesprek te gaan met de buurten. De wethouder moet daarnaast echter ook gewoon de opdracht van de raad uitvoeren.

50PLUS (Van Est) herhaalt de vraag over het flankerende beleid. Kan de wethouder de flankerende maatregelen ook meenemen zodat de raad een goed beeld krijgt?

Wethouder Krabbendam wil de discussie graag zuiver voeren. Als er uiteindelijk een raadsvoorstel komt, zal dit goed onderbouwd moeten worden. Er zal wel nog veel water door de Maas stromen voordat het zover is.

De **SP** (Pulles) vraagt of de wethouder uitvoert wat de raad opdraagt.

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend. De wethouder heeft alles ook al goed toegelicht.

Tweede termijn

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil graag dat GroenLinks nu de vragen van Partij Veilig Maastricht beantwoordt.

De voorzitter legt uit dat dit nu niet de plek hiervoor is.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) antwoordt dat in de raad vragen mogen worden gesteld. De fractie heeft in de eerste termijn een aantal vragen geformuleerd die GroenLinks nu kan beantwoorden.

De voorzitter stelt vast dat die vragen inderdaad nog openstaan.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat deze details nog niet zijn uitgewerkt. Het landelijke nachtnet gaat vooral over het weekend en over een paar treinen door de week. De overlast is ook nog niet duidelijk. De bedoeling is om aan te sluiten bij een beweging die in Brabant is begonnen om ervoor te zorgen dat het nachtnet ook in het zuiden van het land gaat rijden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het heel belangrijk dat de raad weet waarbij men wil aansluiten. Er is namelijk een groot verschil tussen één trein per nacht in het weekend of zes treinen elke dag van de week.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat het nu gaat om het aansluiten bij de lobby, zodat Limburg en Brabant kunnen aansluiten op het nachtnet. De consequenties daarvan moeten later worden uitgewerkt.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vraagt per interruptie aan GroenLinks om de motie aan te houden, zodat die informatie nog kan worden verstrekt.

GroenLinks (Passenier) antwoordt ontkennend.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil nog graag een stemverklaring afgeven. Partij Veilig Maastricht denkt dat maar een heel klein groepje van deze dienst gebruik zal maken. Tevens is Partij Veilig Maastricht van mening dat de overlast voor de buurt zwaarder weegt dan het gebruik van deze trein.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Uitslag stemming: 24 stemmen akkoord en 10 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen.



De voorzitter stelt vervolgens vast dat het bijna 23.00 uur is. De agenda is echter nog niet afgerond. Eventueel kan het besloten gedeelte worden verplaatst naar 2 april 2019. De PVV motie kan eventueel wel nog kort worden behandeld. De voorzitter stelt voor om de vergadering kort te schorsen voor overleg. De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vindt dat de indiener van de motie hierover iets mag zeggen.

De voorzitter antwoordt bevestigend. De vraag is echter of de raad later dan 23.00 uur wil vergaderen. Daarover moet de raad beslissen.

De **VVD** (Severijns) geeft aan dat besloten is dat men altijd om 23.00 uur stopt met de vergadering. De VVD wil dit voorstel in stemming brengen.

De voorzitter legt uit dat zij daarom wilde schorsen. De voorzitter kijkt even naar de Partij voor de Vrijheid. De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) heeft geen grote bijdrage aangaande de motie. Indien er geen groot debat wordt gevoerd, kan de motie snel worden afgerond.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt voor om niet hierover te blijven discussiëren, maar de motie gewoon te behandelen.

De voorzitter legt uit dat vaak ruim een half uur voor een motie moet worden uitgetrokken.

GroenLinks (Korsten) wil de motie ook graag nog behandelen.

De voorzitter concludeert dat de motie van de Partij voor de Vrijheid nog wordt behandeld. De overige punten worden verplaatst naar de volgende raadsvergadering. Aldus wordt besloten.

9. Motie PVV inzake Donatie voedselbank

De voorzitter geeft het woord aan de heer Geurts om de motie Donatie voedselbank toe te lichten.

De Partij voor de Vrijheid (Geurts) stelt vast dat het niet goed gaat met de voedselbank in Maastricht. In Zuid-Limburg heeft men te maken met tekorten. Circa 900 gezinnen maken gebruik van de voedselbank en nog circa 100 gezinnen staan op de wachtlijsten. Tevens wordt er veel minder gedoneerd vanuit de supermarkten et cetera. Voedselbanken hebben dan ook een tekort aan verse producten. Aangezien de btw omhoog is gegaan, zullen ook steeds meer mensen gebruik moeten maken van de voedselbanken. De PVV leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie PVV Donatie Voedselbank

Draagt het college van B&W op:

- *een tijdelijke collectebus te faciliteren voor financiële bijdragen op het gemeentehuis ten behoeve van de voedselbanken in Maastricht,*
- *te onderzoeken of het vrijwillig ingezamelde bedrag, van o.a. alle aanwezigen van de raadsavonden, verdubbeld kan worden door het college van B&W, naar gelang de begroting dat toelaat, bijvoorbeeld uit 'ongeoormerkte middelen',*
- *ervoor zorg te dragen dat het totale bedrag uit de collectebus maandelijks wordt overgemaakt naar de hulpbehoevende voedselbanken in Maastricht om gezonde verse groenten en fruit te kunnen aanschaffen.*

GroenLinks (Janssen) is een beetje verbaasd. De Partij voor de Vrijheid is de enige indiener van deze motie vreemd aan de orde van de dag. Waar zit de urgentie bij de PVV om deze motie vanavond te behandelen?

De Partij voor de Vrijheid (Geurts) begrijpt de ontstane verwarring. De PVV heeft deze motie al langere tijd gepland, maar vanwege een probleem met de communicatie is de motie niet op tijd naar de verschillende fracties gestuurd. De PVV betuigt spijt. Het is ook mogelijk om meer bedenktijd aan de fracties te geven.

GroenLinks (Janssen) vraagt of de PVV vraagt of de raad meer bedenktijd wil. Wil de PVV dit misschien samen met de rest van de raad doen?

Het **CDA** (Peeters) vraagt om de vergaderorde in acht te nemen.

De voorzitter legt de vraag van GroenLinks aan de Partij voor de Vrijheid voor. Het is misschien beter om de motie even aan te houden, om steun dan wel het debat daarover te organiseren.

De Partij voor de Vrijheid (Geurts) zal de motie bij dezen aanhouden. Verder begrijpt de PVV ook de opmerking van het CDA.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.55 uur.

